

# Zápisnica z pedagogickej rady konanej dňa 4. 5. 2026

## č. j. 4/ 2026

Miesto konania: zborovňa

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Program:

1. Otvorenie
2. Návrh vyučujúcej na podmiennečné vylúčenie zo štúdia
3. Uznesenie a záver

1. Poradu otvorila zást. Krupalová, ktorá odovzdala slovo Ing. Rozvadskej – Kmeťovej
2. Ing. Rozvadská – Kmeťová, vyučujúca POG v II.G/P triede predniesla návrh na podmiennečné vylúčenie zo štúdia žiaka II. G/P.

Dňa 27.4.2026 vyučujúca počítačovej grafiky pri kontrole odovzdaných prác z predmetu počítačová grafika zistila závažnú zhodu medzi prácou žiaka z II.G/P triedy a prácou žiačky z I.I/K triedy. Zadanie spočívalo v retušovaní tváre v programe Adobe Photoshop, pričom každý žiak pracoval kreatívne na individuálnej úprave podľa daného zadania. Žiačka pracovala na zadaní dňa 24.4.2026 a žiak dňa 27.4.2026.

Po porovnaní oboch odovzdaných súborov dňa 27.4.2026 zistila, že výsledné práce sú totožné vo viacerých detailoch retuše, vrátane úprav pleti, tieňovania, odstránenia nedokonalostí, farbe vlasov a ďalších zásahov. Pri retušovaní ide o tvorivý a individuálny proces, pri ktorom nie je reálne, aby dvaja žiaci nezávisle vytvorili úplne identický výsledok v jednotlivých krokoch úprav.

Po zistení danej skutočnosti vyučujúca žiaka ihneď vyzvala k vyjadreniu sa k zistenému podozreniu. Žiak uviedol, že pracoval v programe Adobe pod účtom žiačky a omylom odovzdal jej prácu namiesto svojej. Toto vysvetlenie však vyučujúca nepovažuje za dostatočné.

Na základe skutočností, odprezentovaných na pedagogickej rade má navrhovateľka výchovného opatrenia dôvodné podozrenie, že žiak odovzdal prácu inej žiačky a prezentoval ju ako vlastnú. K uvedenej skutočnosti sa vyjadrila aj triedna učiteľka, ktorú žiak ihneď informoval o danom probléme. Triedna učiteľka bola so žiakom v triede, kde na danom počítači hľadal svoju údajnú prácu, ktorú však nenašiel.

K situácii sa vyjadrila aj ďalšia vyučujúca počítačovej grafiky, ktorá sa vyjadrila, že žiak evidentne klame, nemohol omylom uložiť inú prácu, pretože prácu vyučujúca videla na hodine a žiak sa k nej ešte aj vyjadroval. Spravil to cielene.

Na podnet ďalšej kolegyne boli kolegom a kolegyňou skontrolované dostupné metadáta daných súborov, ktoré vykázali prístup z rovnakého počítača a dátum zodpovedajúci odovzdaniam.

K prednesenému návrhu sa už nikto nevyjadril.

Hlasovanie o podmiennečnom vylúčení zo štúdia :

Za: 45      proti: 0      zdržali sa: 4

Príloha: Kópia záznamu z prešetrenia plagiátorstva

3. Uznesenie:

**Pedagogická rada prerokovala a schválila** návrh Ing. Rozvadskej – Kmeťovej na podmienčné vylúčenie žiaka II. G/P zo štúdia na jeden rok.

Uznesenie schválené počtom hlasov: za 49, proti 0, zdržal sa 0.

V Trenčíne dňa 4. 5. 2026

Zapísala RNDr. Eva Krupalová

---

riaditeľ školy